

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ
от 24 марта 2022 г. N АКПИ22-93**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С.,

при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению К.П., К.Д. о признании частично недействующим [перечня](#) видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р,

установил:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р (далее также - Распоряжение) утвержден [перечень](#) видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями (далее также - Перечень).

[Раздел II](#) Перечня, поименованный как "Судебные экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости", предусматривает в качестве видов судебных экспертиз - судебную строительно-техническую экспертизу и судебную землеустроительную экспертизу.

Правовой [акт](#) размещен на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 17 ноября 2021 г. и опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 22 ноября 2021 г., N 47, ст. 7923.

К.П. и К.Д. (далее также - административные истцы) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим [раздела II](#) Перечня, ссылаясь на то, что оспариваемое [положение](#) противоречит [Конституции](#) Российской Федерации, процессуальному законодательству, Федеральному [закону](#) от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", Федеральному [закону](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Как полагают административные истцы, [Распоряжение](#) является нормативным правовым актом, принятым с нарушением установленного порядка, и содержит нормы, запрещающие участие субъектов оценочной деятельности в производстве судебных экспертиз, связанных с определением рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства, ограничивая тем самым право лиц на осуществление профессиональной оценочной деятельности. Содержание [раздела II](#) Перечня фактически исключает возможность

проведения вне государственных экспертных организаций субъектами оценочной деятельности судебных оценочных экспертиз по определению рыночной стоимости объектов недвижимости и объектов землеустройства, что лишает независимых оценщиков права на свободное распоряжение своими способностями к труду и осуществление предпринимательской деятельности.

Считают, что процессуальное законодательство содержит достаточные гарантии прав участвующих в деле лиц при назначении судебной оценочной экспертизы, а установленные [Распоряжением](#) меры, направленные на решение проблемы недобросовестности негосударственных экспертов, избыточны и не соответствуют целям правового регулирования.

В письменных возражениях на административный иск Министерство юстиции Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы административного ответчика Правительства Российской Федерации на основании поручения от 15 февраля 2022 г. N ДГ-П4-2134, указало, что [Распоряжение](#) издано Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, в соответствии с требованиями законодательства, не нарушает прав и законных интересов административных истцов.

Представители административных истцов в судебном заседании Т. и К.Е., поддержав доводы административного искового заявления, просили его удовлетворить.

Представители Правительства Российской Федерации К.Ю. и О. административный иск не признали и полагали, что в удовлетворении заявленного требования должно быть отказано.

Выслушав объяснения представителей административных истцов Т. и К.Е., возражения представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации К.Ю. и О., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно [статье 5](#) Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение [Конституции](#) Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение ([часть 1](#)); акты Правительства Российской Федерации вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации, если такими актами не предусмотрен иной порядок их вступления в силу ([часть 5](#)); акты Правительства Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации ([часть 6](#)).

Федеральный [закон](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно его преамбуле, определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью третьей статьи 41](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" Правительство Российской Федерации может устанавливать [перечень](#) видов судебных экспертиз, проводимых исключительно

государственными судебно-экспертными организациями.

Реализуя делегированные федеральным законодателем полномочия, Правительство Российской Федерации издало [Распоряжение](#), утвердившее [Перечень](#).

[Распоряжение](#) официально опубликовано в порядке, установленном [Указом](#) Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти".

Таким образом, [Распоряжение](#) издано Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с требованиями законодательства к процедуре принятия, опубликования и вступления в силу.

Реализация Правительством Российской Федерации полномочий, предоставленных ему [частью третьей статьи 41](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", посредством принятия [Распоряжения](#), обязательного для исполнения на всей территории Российской Федерации в силу положений [части 6 статьи 5](#) Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", вопреки доводам административных истцов, не свидетельствует о его противоречии нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Доводы административных истцов о противоречии оспариваемого [акта статье 3](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" являются несостоятельными, поскольку фактически сводятся к оспариванию установленных нормативным правовым актом уровня федерального закона полномочий Правительства Российской Федерации на осуществление регулирования, конкретизирующего положения этого [закона](#).

Нельзя согласиться также с утверждениями административных истцов о том, что [Распоряжение](#) нарушает права лиц, занимающихся оценочной деятельностью, и противоречит процессуальному законодательству.

Судебная экспертиза, согласно Федеральному [закону](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", представляет собой предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла ([абзац седьмой статьи 9](#)).

Из содержания данной нормы следует, что судебная экспертиза предполагает проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Аналогичные требования содержатся в процессуальном законодательстве. Так, в соответствии с Гражданским процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу ([статья 79](#)). Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает проведение судебных экспертиз лицом, обладающим специальными знаниями и

назначенным в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации ([статья 57](#)).

Согласно [частям 1 и 2 статьи 77](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

Федеральный закон "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" устанавливает, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами ([часть первая статьи 41](#)). [Часть вторая статьи 41](#) поименованного федерального закона прямо распространяет на указанных лиц действие его [статей 16 и 25](#), закрепляющих обязанности эксперта и требования к заключению эксперта или комиссии экспертов, а также иных его норм ([статьи 2 - 4, 6 - 8, 17, часть вторая статьи 18, статья 24](#)).

Таким образом, с учетом характера рассматриваемого судом спора и конкретных обстоятельств каждого дела вид назначаемой экспертизы, профессиональные и квалификационные требования к эксперту, проверка наличия у него специальных знаний в области предмета экспертизы, а также проверка сведений о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и круг вопросов, которые ставятся перед экспертом или экспертным учреждением, определяет исключительно суд, которому принадлежит право назначения судебной экспертизы.

Определение Правительством Российской Федерации в [разделе II](#) Перечня двух видов судебных экспертиз, которые могут проводиться только государственными экспертными учреждениями, не препятствует суду с учетом специфики спора и всех фактических обстоятельств дела определять характер и виды специальных познаний, необходимых ему для правильного рассмотрения дела, и принимать решение о назначении по делу иной судебной экспертизы.

Так, Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в [статье 2](#) определяющий правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей, предусматривает, что оценочной деятельностью является профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости ([часть 1 статьи 3](#) названного закона).

В связи с этим оспариваемые положения [Перечня](#) не исключают возможность назначения по делу об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости судебной оценочной экспертизы и поручение ее проведения вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями, но не являющимися государственными судебными экспертами, что также подтверждается пояснениями представителей Правительства

Российской Федерации в судебном заседании и их письменными возражениями.

Оспариваемые административными истцами **положения** относятся к судебной-экспертной деятельности в рамках судебных строительно-технической и землеустроительной экспертиз и не могут рассматриваться как создающие дискриминационные условия для осуществления оценочной деятельности, в том числе в рамках проведения судебной оценочной экспертизы.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемый **акт**, принятый уполномоченным органом государственной власти в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов в указанных ими аспектах, в связи с чем административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно **пункту 2 части 2 статьи 227** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь **статьями 175 - 180, 227** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления К.П., К.Д. о признании недействующим **раздела II** перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебной-экспертными организациями, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. N 3214-р, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.С.КИРИЛЛОВ